

Kritéria hodnocení závěrečných prací oboru Pedagogické lyceum v předmětech dramatická a výtvarná výchova

Obhajoby závěrečných prací – Dramatická výchova

Kritéria hodnocení:

a) Divadelní představení

- délka představení 25-40 min.
- provedení divadelního představení – posouzení kvality zpracování scénáře, délka představení X dynamika, obsazení rolí, pohyb na scéně, scénografie a rekvizity, *práce s hudbou a světlem (není nutnou podmínkou).*

Klasifikace 1: Představení splnilo minimální délku. Zpracování scénáře plně odpovídalo věkové skupině a zároveň bylo představení dynamické a mělo spád. Herci se pohybovali po celém jevišti a scéna byla vhodně uspořádána. Kulisy na jevišti a používané rekvizity byly vždy účelné. *Zvolená hudba a práce se světlem smysluplně doplňovaly divadelní představení.*

Klasifikace 2: Divadelní představení nesplnilo minimální délku (20 – 24 minut). Zpracování scénáře v zásadě odpovídalo věkové skupině a zároveň bylo představení zpracováno poměrně dynamicky, statické scény se objevovaly ojediněle. Herci se v zásadě pohybovali po celém jevišti a scéna byla až na drobné nedostatky vhodně uspořádána. Scénografie a používané rekvizity byly ve většině případů účelné. *Zvolená hudba a práce se světlem až na výjimky smysluplně doplňovaly divadelní představení.*

Klasifikace 3: Divadelní představení trvalo méně než 20 minut (19 – 15 min). Zpracování scénáře místy neodpovídalo věkové skupině a zároveň bylo představení převážně statické. Herci nevyužívali celý prostor jeviště a v uspořádání scény se objevovaly nedostatky. Scénografie a používané rekvizity nebyly vždy účelné. *Zvolená hudba a práce se světlem byly mnohdy užívány nahodile.*

Klasifikace 4: Divadelní představení trvalo méně než 15 minut. Zpracování scénáře často neodpovídalo věkové skupině a zároveň bylo představení převážně statické. Herci nevyužívali celý prostor jeviště a v uspořádání scény se objevovaly nedostatky. Scénografie mnohdy nekorespondovala s obsahem hry, používané rekvizity byly zvoleny nevhodně. *Hudba i práce se světlem byly neadekvátní potřebám inscenace.*

Klasifikace 5: Divadelní představení bylo s ohledem na délku zcela nevyhovující (10 a méně minut). Zpracování scénáře neodpovídalo věkové skupině a zároveň bylo představení zcela statické. Herci nevyužívali prostor jeviště a v uspořádání scény se objevovaly zásadní nedostatky. Scéna nekorespondovala se scénářem, používané rekvizity byly zvoleny zcela nevhodně. *Zvolená hudba a práce se světlem byly nesmyslné.*

b) Dramatický projekt jako celek

- Téma a cíl dramatického projektu vzhledem ke stanovené věkové skupině, výběr literární předlohy, provázanost projektu s literární předlohou, soudržnost a vyváženost dramatického projektu z hlediska zvolených her a činností, naplnění stanoveného cíle.

Klasifikace 1: Téma a stanovené cíle plně odpovídají dané věkové skupině. Výběr literární předlohy je zcela funkční. Dramatický projekt je z hlediska zvolených her a činností soudržný a vyvážený, zvolené hry a činnosti svou formou a obsahem naplňují stanovené cíle.

Klasifikace 2: Téma a stanovené cíle v zásadě odpovídají dané věkové skupině. Výběr literární předlohy je v zásadě funkční. Dramatický projekt je z hlediska zvolených her a činností až na ojedinělé případy soudržný a vyvážený, zvolené hry a činnosti svou formou a obsahem v zásadě naplňují stanovené cíle.

Klasifikace 3: Téma a stanovené cíle vykazují drobné nedostatky vzhledem k dané věkové skupině. Výběr literární předlohy je spíše funkční. Mnohé zvolené hry a činnosti narušují vyváženost a soudržnost dramatického projektu/ jsou zvoleny nevhodně/svou formou a obsahem nenaplňují stanovené cíle.

Klasifikace 4: Téma a stanovené cíle vykazují nedostatky vzhledem k dané věkové skupině. Výběr literární předlohy je spíše nefunkční. Dramatický projekt je z hlediska zvolených her a činností nevyvážený a nesoudržný, většina zvolených her a činností svou formou a obsahem nenaplňuje stanovené cíle.

Klasifikace 5: Téma a stanovené cíle vykazovaly zásadní nedostatky vzhledem k dané věkové skupině. Neexistuje souvislost mezi tématem, stanovenými cíli a samotnou literární předlohou. Dramatický projekt je z hlediska zvolených her a činností zcela nevyvážený a nesoudržný, zvolené hry a činnosti svou formou a obsahem nenaplňují stanovené cíle.

c) Podíl žáka na projektu

Klasifikace 1: Prezentovaná aktivita svou formou a obsahem odpovídá zvolené věkové skupině, pro niž je dramatický projekt navrhován, a funkčně naplňuje stanovené cíle. Cíl aktivity odpovídá cíli celkového projektu.

Klasifikace 2: Prezentovaná hra či činnost svou formou a obsahem v zásadě odpovídá zvolené věkové skupině, pro niž je dramatický projekt navrhován, a v zásadě naplňuje stanovené cíle. Cíl v zásadě aktivity odpovídá cíli celkového projektu.

Klasifikace 3: Prezentovaná hra či činnost svou formou a obsahem se mírně odklání od věkové skupiny, pro niž je dramatický projekt navrhován, nebo se svou povahou odklání od stanoveného cíle. Cíl aktivity se s menšími nedostatky blíží cíli celkového projektu.

Klasifikace 4: Prezentovaná hra či činnost svou formou a obsahem se zásadně odklání od věkové skupiny, pro niž je dramatický projekt navrhován, nebo se svou povahou zásadně odklání od stanoveného cíle. Cíl aktivity vykazuje zásadní odklon od cíle celkového projektu.

Klasifikace 5: Prezentovaná hra či činnost svou formou a obsahem neodpovídá věkové skupině, pro niž je dramatický projekt navrhován, nebo se svou povahou nenaplnuje stanovené cíle. Cíl aktivity neodpovídá cíli celkového projektu.

d) Verbální projev žáka (prezentace dílčí části projektu)

Klasifikace 1: Žák hovoří zcela samostatně, na dotazy reaguje věcně a bez prodlení, dodržuje časový limit určený k obhajobě; vystupuje v souladu se zásadami společenského chování a jazykové kultury.

Klasifikace 2: Učitel pokládá dílčí otázky, ale na dotazy žák reaguje věcně a bez prodlení; mohou se objevit dílčí problémy s dodržením časového limitu. Žák vystupuje v souladu se zásadami společenského chování a jazykové kultury.

Klasifikace 3: Učitel v průběhu obhajoby pokládá otázky, žákův projev není zcela samostatný, na dotazy žák reaguje s prodlením, objevují se dílčí problémy s dodržením časového limitu. Žákův projev místy vykazuje problémy s dodržením norem společenského chování a jazykové kultury.

Klasifikace 4: Učitel žáka navádí k odpovědi, žák neodpovídá souvisle a na dotazy reaguje pouze dílčím způsobem, má problém s dodržením časového limitu. Jeho ústní projev vykazuje odchylky od zásad jazykové kultury, případně se objevují výrazné odchylky od norem společenského chování.

Klasifikace 5: Žák vykazuje základní nedostatky i při návodných otázkách, není schopen prezentovat výsledky práce, v práci se neorientuje; prezentace buď není připravena, nebo obsahuje základní obsahové i formální nedostatky. Žák nehovoří souvisle, nereaguje na dotazy nebo jeho ústní projev neodpovídá zásadám jazykové kultury a společenského vystupování.

Každá část je hodnocena známkou, jednotlivé části hodnocení mají váhu:

a) Divadelní představení	30%
b) Dramatický projekt jako celek	20%
c) Podíl žáka na projektu	30%
d) Verbální projev žáka	20%

Celková známka je určena výpočtem podle vzorce: $A \times 0,3 + B \times 0,2 + C \times 0,3 + D \times 0,2$

Délka obhajoby – 10 minut na žáka (5 minut prezentace, 5 minut obhajoba)

Obhajoby závěrečných prací – Výtvarná výchova

Kritéria hodnocení:

a) úroveň technického provedení práce nebo míra dosaženého pokroku u žáka

- pro posouzení techniky je klíčové hodnocení vyučujícího VV; i v případě, že práce vykazuje nedostatky v kvalitě provedení, lze ji hodnotit pozitivně na základě individuálního pokroku žáka hodnoceného na základě předloženého portfolia

- Klasifikace 1: žák zvolenou techniku zvládnul bez nedostatků/prokázal zásadní osobní pokrok doložený portfoliem minimálně 5 prací
- Klasifikace 2: žák zvolenou techniku zvládnul s drobnými nedostatky/prokázal osobní pokrok doložený ne zcela úplným portfoliem 4 prací
- Klasifikace 3: žák zvolenou techniku zvládnul s dílčími nedostatky/prokázal dílčí osobní pokrok doložený částečným portfoliem 3 prací
- Klasifikace 4: žák zvolenou techniku zvládnul s podstatnými nedostatky/prokázal minimální osobní pokrok doložený minimálním portfoliem 2 prací
- Klasifikace 5: žák zvolenou techniku nezvládnul, nedostatky jsou velké a práce neodpovídá zadání/nedoložil portfolium prací nebo je práce pouze 1

b) myšlenková úroveň práce

- je hodnocena na základě ústní obhajoby v časovém rozsahu

7 minut projev žáka (obhajoba)

8 minut diskuse (reakce na otázky ze strany hodnotící komise), tj. celkem 15 minut

Obsah obhajoby:

- vysvětlení, jak autor postupoval při rozklíčování tématu a jeho převodu do výtvarné podoby (tj. vysvětlení procesu své úvahy)
- použité podklady (literatura, prameny) – v případě, že to zadání práce vyžaduje
- použitá výtvarná technika – vysvětlení, problémy, s nimiž se žák setkal, nové zkušenosti, úskalí...
- popis procesu tvorby a uchopení tématu – původní záměr a jeho dosažení, případné změny
- výsledné dílo – záměr autora a jeho konečná realizace, srovnání

Při hodnocení obhajoby závěrečné práce komise postupuje dle následujících kritérií:

- klasifikace 1: žák prokazuje výbornou orientaci ve zpracovaném tématu; použil odpovídající odbornou literaturu a jiné podklady; adekvátně a pro posluchače srozumitelně vysvětlí svůj umělecký záměr a jeho realizaci včetně výtvarné techniky; na dotazy reaguje věcně a bez prodlení, dodržuje časový limit určený k obhajobě

- klasifikace 2: učitel pokládá dílčí otázky, ale žákova orientace ve zpracovaném tématu je dobrá. Žák použil většinou odpovídající odbornou literaturu a jiné podklady; s drobnými nedostatky a doplňujícími otázkami vysvětlí svůj umělecký záměr a jeho realizaci včetně výtvarné techniky. Na dotazy žák reaguje věcně a bez prodlení; mohou se objevit dílčí problémy s dodržáním časového limitu.
- klasifikace 3: učitel v průběhu obhajoby pokládá otázky, žákův projev není zcela samostatný, orientace ve zpracovaném tématu vykazuje dílčí nedostatky. Výběr použité odborné literatury a jiných podkladů je spíše náhodný a neúplný; svůj umělecký záměr a jeho realizaci včetně výtvarné techniky vysvětlí jen zčásti, neobejde se bez návodných otázek, nebo je jeho projev neucelený a obsahově neúplný. Na dotazy žák reaguje s prodlením, objevují se dílčí problémy s dodržáním časového limitu.
- klasifikace 4: učitel žáka navádí k odpovědi, žák neodpovídá souvisle, orientace ve zpracovaném tématu vykazuje značné nedostatky; výběr odborné literatury a jiných podkladů je nahodilý a orientace v nich nedostatečná. Svůj umělecký záměr a jeho realizaci včetně výtvarné techniky nedokáže samostatně vysvětlit bez návodných otázek. Na dotazy žák reaguje pouze dílčím způsobem, má problém s dodržáním časového limitu.
- klasifikace 5: žák vykazuje základní nedostatky i při návodných otázkách, není schopen prezentovat výsledky práce, v práci se neorientuje, nepoužil odpovídající odbornou literaturu nebo se neseznámil s jinými podklady, jak by bylo žádoucí. Svůj umělecký záměr a jeho realizaci nedokáže vysvětlit ani s návodnými otázkami.

c) Verbální projev žáka:

- klasifikace 1: žák hovoří zcela samostatně, na dotazy reaguje věcně a bez prodlení, dodržuje časový limit určený k obhajobě; vystupuje v souladu se zásadami společenského chování a jazykové kultury
- klasifikace 2: učitel pokládá dílčí otázky, ale na dotazy žák reaguje věcně a bez prodlení; mohou se objevit dílčí problémy s dodržáním časového limitu. Žák vystupuje v souladu se zásadami společenského chování a jazykové kultury.
- klasifikace 3: učitel v průběhu obhajoby pokládá otázky, žákův projev není zcela samostatný, na dotazy žák reaguje s prodlením, objevují se dílčí problémy s dodržáním časového limitu. Žákův projev místy vykazuje problémy s dodržáním norem společenského chování a jazykové kultury.
- klasifikace 4: učitel žáka navádí k odpovědi, žák neodpovídá souvisle a na dotazy reaguje pouze dílčím způsobem, má problém s dodržáním časového limitu. Jeho ústní projev vykazuje odchylky od zásad jazykové kultury, případně se objevují výrazné odchylky od norem společenského chování.

klasifikace 5: žák vykazuje základní nedostatky i při návodných otázkách, není schopen prezentovat výsledky práce, v práci se neorientuje; prezentace buď není připravena, nebo obsahuje základní obsahové i formální nedostatky. Žák nehovoří souvisle, nereaguje na dotazy nebo jeho ústní projev neodpovídá zásadám jazykové kultury a společenského vystupování.

Žák může mít při přednesu prezentace k ruce heslovité poznámky; po ukončení prezentace je předává hodnotící komisi.

Každá část je hodnocena známkou, jednotlivé části hodnocení mají váhu:

a) úroveň technického provedení práce nebo míra dosaženého pokroku u žáka	40%
b) myšlenková úroveň práce	40%
c) verbální projev	20%

Celková známka je určena výpočtem podle vzorce: $A \times 0,4 + B \times 0,4 + C \times 0,2$

V Ostravě dne 1. 2. 2024



Mgr. Michal Balaš

ředitel školy